holdt imidlertid, at der maatte tilkomme ham Honorar ikke alene, som af Foreningen antaget, for Projektets Udførelse, jfr. de af Dansk Ingeniørforening udgivne "Normer for Beregning af Honorarer for Ingeniørarbejder" § 7 c, men tillige for "skitseret Projekt" og "detailleret Projekt", jfr. samme § a og b. Idet han dernæst hævdede, at Ingeniørforeningen var i høj Grad bunden ved den afgivne Erklæring, hvorfor han ikke mente at kunne være tjent med, at Sagen indankedes for en af Ingeniørforeningen nedsat Voldgiftskommission, saaledes som af Foreningen i den ovennævnte Skrivelse 26de Juni d.A. foreslaaet, fremsatte han Forslag om, at lade 2 Ingeniører, der er Medlemmer af Dansk Ingeniørforening, men stod udenfor Bestyrelsen, som Voldgiftsmænd afgøre Sagen endeligt og bindende for begge Parter.

Efter at man i Overensstemmelse hermed nu er blevet enig med Ingeniør Pedersen om at lade Sagen afgøre ved saadan Voldgift skal man herved forespørge Hr. Direktøren, om De er villig til at være den ene af disse Voldgiftsmænd, idet det bemærkes, at Ingeniør Pedersen paa sin Side har valgt fhv. Belysningsingeniør ved Statsbanerne J.B. Bruun.

Man er endvidere blevet enig med Ingeniør Pedersen om, at de 2 Voldgiftsmænd, der strax vil have at vælge en Opmand til eventuelt at afgøre Meningsforskel mellem dem, bør afgøre Honorarspørgsmaalet i dets Helhed samt Spørgsmaalet om Fordelingen af Voldgiftssagens Omkostninger, uden at være bundet ved noget bestemt Program.

Medens Sagens Oplysning og Tilrettelæggelse iøvrigt, forsaavidt De modtager Hvervet som den ene Voldgiftsmand, ganske overlades til Dem og Belysningsingeniør Bruun, skal man blot efter et af Ingeniør Pedersen derom fremsat Ønske udtale, at man forventer, at der vil blive givet denne Lejlighed til at fremkomme med den Imødegaaelse af Ingeniørforeningens ovennævnte Erklæring af 26de Juni d.A., han maatte

ønske at afgive, idet der da ogsaa gives Justitsministeriet Lejlighed til at gøre sig bekendt med denne Imødegaaelse og fremsætte sine Bemærkninger hertil.

Idet man iøvrigt til nærmere Oplysning vedlægger den mellem Direktionen for Sindssygehospitalet og Ingeniør Pedersen førte Korrespondance, samt de mellem Justitsministeriet og Direktionen vexlede Breve, der skønnes at have Interesse for det nævnte Spørgsmaal, skal man anmode Dem om, eventuelt at sætte Dem i Forbindelse med Belysningsingeniør Bruun og sammen med ham foretage det videre fornødne.

Det tilføjes, at de af Ingeniør Pedersen gennemgaaede Tilbud og Tegninger ligge til Gennemsyn i Justitsministeriet."

Hvilket man under Henvisning til Direktionens Skrivelse af 13de d.M. herved skal meddele til Efterretning og videre Bekendtgørelse for Ingeniør Pedersen.

P. M. V.

Til

Direktionen for Sindssygehospitalet ved Aarhus.

JUSTITSMINISTERIET.

København, den 6te November 1913.

Brev-Nr. 1322
Journal 1913 Nr. 6586

Under Henvisning til Direktionens Skrivelse af 22de f.M. angaaende Afgørelse ved Voldgift af Spørgsmaalet om Størrelsen af det Honorar, der tilkommer Ingeniør P.A. Pedersenfor Tilsynet med Udførelsen af Arbejdet vedrørende det elektriske Lysanlæg m.m. ved Sindssygehospitalet ved Aarhus, skal man herved til Efterretning og videre Bekendtgørelse meddele, at Justitsministeriet er sindet at tilstille Voldgiftsmændene samtlige Sagens Dokumenter, deriblandt ogsaa den af Bestyrelsen for Dansk Ingeniørforening til Vejledning for Justitsministeriet under 26de Juni d.A. afgivne Erklæring, men at det vil blive meddelt Voldgiftsmændene, at man gaar ud fra, at der gives Ingeniør Pedersen Lejlighed til at fremkomme med den Imødegaaelse af denne Erklæring, han maatte ønske.

Om hvorvidt Ingeniør Pedersen herefter fastholder sit Ønske om Sagens Afgørelse ved Voldgift, forventer man at modtage en udtrykkelig Erklæring.

Lahle.

/ Brandhøy

Til

Direktionen for Sindssygehospitalet ved Aarhus.

J.M. 204/1909

Fra Direktionen, d 8 Nov. 1913.

I Anl. af ok. Hj. dd. under 6 ds. har tiltaer. Direkt. foreleder:

" - - - - - - - ,

indbeder man sig tilstillet Hrrs Erklæring om det ansøgte Spørgsmaal.

f. d. V.

Hr. cand. polyt. Ing. P. A. Pedersen,
Jernbanegade 4
Kbhvn.

Fra Direktionen, d 13 Nov. 1913.

Til

Justitsministeriet

I Skrivelse af Justitsministeriet
Skrivelse af 6 dennes (Pers A. 9332,
Juni 1910 A. 6586) tillader Direk-
tionen sig herlagt at fremsende en
fra Sergeant P. A. Pedersen vidhæftet
Erklæring af 10 ds. -

P. D. V.

Jd 204/1909

A f s k r i f t .
xxxxxxxxxxxxxxxx

P. A. Pedersen.

cand. polyt. Ingeniør. M. I. F.

København B., d. 10'November 1913.

Som Svar paa den ærede Direktions Skrivelse af 8 d.M. skal jeg tillade mig at meddele, at jeg ikke, naar Justitsministeriet ønsker det, har noget imod, at den i Justitsministeriets Brev omtalte Skrivelse fra Ingeniørforeningen m.m. tilstilles Voldgiftsmændene.

I Justitsministeriets Skrivelse af 6 d.M. til Direktionen staar der, at Voldgiften skal afgøre Spørgsmaalet om Størrelsen af det Honorar, der tilkommer mig for Tilsynet med Udførelsen af Arbejdet vedrørende det elektriske Lysanlæg m.m. Jeg tillader mig i Anledning af dette Udtryk at meddele, at Ingeniørforeningen i sin Skrivelse har udtalt, at jeg for Tilsynet med Arbejdet skulde have fuldt Honorar, endda eventuelt forhøjet noget, saaledes at dette Spørgsmaal er afgjort, saaledes at jeg ikke kan have noget at indvende derimod.

Jeg mener, at Voldgiften skal afgøre, hvilket Honorar, der tilkommer mig for de Arbejder, jeg i Henhold til den ærede Direktions Henvendelser til mig har udført paa forskellige Tidspunkter og naturligvis under fornøden Hensyntagen til det Beløb, der allerede i 1904 er udbetalt mig og iøvrigt under de Hensyn, der i enhver Henseende kan være at tage baade til den ene og den anden Side, kort sagt Voldgiften bør - saaledes som det forøvrigt ogsaa udtrykkes i Justitsministeriets Skrivelse af 7. Oktober til Direktionen for Sindssygeanstalten - afgøre Honorarspørgsmaalet i sin Helhed samt Spørgsmaalet om Fordelingen af Voldgiftens Omkostninger.

Jeg tillader mig at henlede Opmærksomheden paa det uheldige i det anvendte Udtryk, fordi Ingeniørarbejderne efter Normerne udtrykkelig deles i foreløbigt og endeligt Projekt samt Tilsynet med Arbejdet.

Ærbødigst

P. A. Pedersen.

Til

204/1909 Direktionen for Sindssygeanstalten ved Aarhus.

JUSTITSMINISTERIET.

Brev-Nr. A 8139
Journal 191 0 Nr 6586

København, den 7de Oktober 1913.

Efter Modtagelsen af den med Direktionens Skrivelse af 11te August d.A. indsendte Udtalelse af 26de Juli d.A. fra Ingeniør P.A. Pedersen i Anledning af den af Dansk Ingeniørforenings Bestyrelse til Vejledning for Justitsministeriet under 26de Juni d.A. afgivne Erklæring angaaende Størrelsen af det ham tilkommende Honorar for Tilsynet med Udførelsen af Arbejdet vedrørende det elektriske Lysanlæg m.m. ved Sindssygehospitalet ved Aarhus, skal man meddele, at Ministeriet, som ønsker at bidrage sit til en mindelig Ordning af den foreliggende Tvist, indgaar paa det af Ingeniør Pedersen i hans ovennævnte Erklæring fremsatte Forslag om at lade 2 Ingeniører, der er Medlemmer af Ingeniørforeningen, men staa udenfor Bestyrelsen, som Voldgiftsmænd afgøre Sagen endeligt og bindende for begge Parter.

Med Hensyn til de af Ingeniør Pedersen i Forslag bragte 2 Voldgiftsmænd, har Ministeriet intet at erindre imod, Valget af Elektricitetskommissionens Formand fhv. Belysningsinspektør ved Statsbanerne J.B. Bruun, medens Valget af Direktør Vestesen efter hans Stilling til det paagældende Foretagende ikke kan accepteres. Derimod skal Justitsministeriet for sit Vedkommende bringe i Forslag som den anden Voldgiftsmand Belysningsdirektør Windfeld-Hansen.

De 2 Voldgiftsmænd, der straks vil have at vælge en Opmand til at afgøre eventuelle Meningsforskel mellem dem, bør, uden som af Ingeniør Pedersen foreslaaet at være bundne ved et bestemt Program, afgøre Honorarspørgsmaalet i dets Helhed samt Spørgsmaalet om Fordelingen af Voldgiftssagens Omkostninger.

Idet Ingeniør Pedersen bedes gjort bekendt med foranstaaende, forventer man at modtage Indberetning om, hvorvidt han indgaar paa den

J.nr. 204/1909.

foreslaaede Ordning.

Fakle.

Til

Direktionen for Sindssygehospitalet ved Aarhus.

A F S K R I F T .

xxxxxxxxxxxxxxxxxx

P. A. Pedersen.

cand. polyt. Ingeniør M.I.F.

København B., d.19 Okt.1913

Idet jeg takker den ærede Direktion for Meddelelse af 11 d.M., skal jeg tillade mig at meddele, at jeg intet har imod, at Voldgiften kommer til at bestaa af d'Herrer Formand i Elektricitetskommissionen, fhv. Belysningsingeniør I. B. Bruun og Belysningsingeniør Ib Windfeld-Hansen, idet jeg dog i Henhold til min tidligere Skrivelse til den ærede Direktion gaar ud fra, at d'Herrers Behandling af Sagen bliver ganske uafhængig af den af Ingeniørforeningens Bestyrelse afgivne Udtalelse vedrørende Sagen, idet der ikke meddeles d'Herrer Voldgiftsdommere noget derom.

Ærbødigst

P. A. Pedersen.

Til

Direktionen for Sindssygehospitalet ved

Aarhus.

Fra Direktionen, den 11te August 1913.

Til Justitsministeriet.

Ved i Anledning af Justitsministeriets Skrivelse af 7 f.M. (Brev A Nr. 5646, Journ 1910 Nr. 6586) at tilbagesende den med Ministeriets Skrivelse (~~Ved. A [illegible]~~) af 14 f.M. (Brev A Nr 5875) modtagne Erklæring af 26 Juni d. A. fra dansk Ingeniørforening, ledsaget af en ~~fra~~ af Ingeniør P. A. Pedersen d. 26 f.M. afgiven Erklæring,

skal Di[illegible] udtale, at [illegible] af [illegible] Ing. P. A. P. [illegible] ~~at han [illegible] at [illegible] Arbejde som Hospitalets Tillidsmand [illegible] ved Udførelsen af El.-anlæget.~~

~~Hvad angaar Spørgsmaalet om Betalingen for Projektet af 1904 kan Di[illegible] [illegible] Ing. P. Ret i hans Fremstilling af de faktiske Forhold~~

Det var i Henhold til [illegible] Resolution af 25 Febr. 1901, at Di[illegible] den Gang [illegible] [illegible] Bistand af en [illegible] til at udarbejde Projekt til Anlæg af et El.-værk Hospit. Di[illegible] den Gang ud fra, at ~~Projektet vilde blive bragt til Udførelse ogsaa~~ El.-anlæget vilde blive udført og at Betalingen for Udarbejdelsen af Projektet vilde blive afholdt paa sædvanlig Maade af dettes bevilgede Penge. Der [illegible], at [illegible] Be[illegible] [illegible] af en Skriv. af 29/3 04 fra [illegible] Jørgensen (Chronst Afskrift vedlægges). Hvoraf [illegible] [illegible], at Bet. for Proj.-[illegible] [illegible]

Saavidt man har Grund til at ~~[illegible]~~ være tilfreds med den Maade hvorpaa han har varetaget Hospitalets Interesser ~~ved~~ [illegible] Anlæg af Elektricitetsværket.

Hvad angaar Betalingen for det i 1904 udførte Arbejde ved Projekteringen af et Elektricitetsværk paa S.H., skal Di[illegible] til det af Di[illegible] P. ~~[illegible]~~ meddelte føje at [illegible] Oplysninger.

(Brev A Nr 2049, journ. Nr A 6162)

J. Nr. 204/1909.

Udløbning til 2600 Kr

De skal endelig bemærke, at din Ølhandel har nægtet at underskrive med Ing. P. A. P. Fossby om Ordningen En Løsning for 2 andre Ing., der er bleven af Ingeniørforeningen, som staaer udenfor Bert.

Ing. P. A. P. har i en Samtale med Dir. Formand talt om at ville forestaae denne Voldgift,

Er Hr. Belysnings Ing. ved Statsbanerne Brunn, Elektricitetsværkernes Formand og

Hr. Prof. Rung — eller, hvis Prof. Rung ved Fravær var forhindret i at overtage dette Hverv, Dir. Vestersen.

Dir. Formand udtalte, at han for sit Vedkommende ikke havde noget at indvende imod Valget af Hr. Brunn og Rung til Voldgiftsmand, og at han ogsaa ansaa Dir. Vestersen for i enhver Henseende, der vel skulde til at paatage sig et saadant Hverv — for saa vidt Min. ikke maatte finde, at Dir. Vestersens Stilling vilde vanskeliggjøres derved at det er som Statens Tilsynsmand overfor hans Firma at Hr. Ing. P. har fungeret!

Din kan slette ...ig til dem Opstillen.

H. Hallager P. Nielsen.

Stadsingeniøren for Jagtvæsenet

Aarhus, d. 29 Marts 1904

Herved tillader jeg mig at
fremsende Regning paa mit
Honorar for Arbejde ved-
rørende det projekterede elek-
triske Belysningsanlæg, hvil-
ket blev mig anvist til Ud-
førelse, samtidig Lysanlægget
i Aarhus Amtsgaard.
Jeg skal bemærke, at Hono-
rarets Størrelse beregnet efter
Ingeniørforeningens Normer
vilde beløbe sig til . . . 2600 Kr

ad 204/1909.

Jeg har herved Honorar
efter den anvendte Tid til
2 Kr. pr. Time.

Ærbødigst

Max Jacobsen.

til

Direktionen for Sindssygevæsenet

P. A. PEDERSEN.
CAND. POLYT. INGENIØR. M. I. F.
TELEFON 4891.

Kjebenhavn B., d. 26 Juli 1913.
Jernbanegade 4.

Hermed tillader jeg mig at sende Dem mine Bemærkninger til Ingeniørforeningens Skrivelse i Original og Genpart.

De bedes venligst, naar De sender Sagen videre til Ministeriet, ledsage den bl. a. med en Udtalelse om Hr. Direktør Vestesen, som De jo kender personligt, medens Formanden for Elektricitetskommissionen sikkert er Ministeriet bekendt.

Ærbødigst

P. A. Pedersen.

Til

Hr. Overlæge H a l l a g e r.

A a r h u s.

J.N. 204/1909.

A F S K R I F T.

P. A. PEDERSEN.

cand. polyt., Ingeniør (M.I.F.).

Jernbanegade 4.

København, d. 26 Juli 1913.

Til Direktionen for Sindssygehospitalet ved A a r h u s

Idet jeg hermed tilbagesender Dansk Ingeniørforenings Skrivelse af 26 Juni d.A. til Justitsministeriet, skal jeg hertil tillade mig at bemærke følgende:

I Overensstemmelse med bemeldte Skrivelse kan jeg inddele Ingeniørarbejderne i 3 Dele, nemlig:

1. De Arbejder, der i 1904 blev udført af Hr. Stadsingeniør Jørgensen og mig i Forening, og som svarer til det foreløbige Projekt.
2. Den endelige Projektering og
3. Ledelsen af Arbejdets Udførelse.

Jeg kender intet til den Form, hvorunder Justitsministeriet har forespurgt Ingeniørforeningen om Beregningen af Honoraret, men jeg antager, at det har været Meningen, at Ingeniørforeningen skulde undersøge, hvilke Arbejder, jeg havde udført og derefter fremkomme med en Beregning af Honorarets Størrelse.

Hvad de under Punkt 1 omhandlede Arbejder angaar, da meddeler Ingeniørforeningen intet om Honorarets Størrelse efter Ingeniørforeningens Normer, men beskæftiger sig udelukkende med den juridiske Side af Sagen, nemlig med Spørgsmaalet om, hvorvidt den Kvittering, som Stadsingeniør Jørgensen i 1904 har udstedt, skal anses som Saldokvittering eller ikke. -

Da Afgørelsen heraf imidlertid ikke alene er afhængig af Kvitteringens tilfældige Form, men ogsaa afhænger af den ærede Direktions og Justitsministeriets Anerkendel se af den Maade, paa

Jl 204/1909

hvilken Ingeniør Jørgensen og jeg den Gang stillede os overfor Anstaltens daværende Direktion, og da endelig Justitsministeriet maa være nok saa kvalificeret som Ingeniørforeningens til at afgøre den juridiske Side af Sagen, saa ser jeg ikke rettere end, at Ingeniørforeningen for dette Punkts Vedkommende har behandlet Sagen paa en ganske forfejlet Maade. -

Jeg skal her tillade mig at meddele, at da vort Arbejde i 1904 var endt, og da Hospitalets Direktion derefter anbefalede, at Arbejdet skulde udføres, satte det daværende Justitsministerium sig herimod. -

Stadsingeniør Jørgensen forespurgte mig derefter, hvor meget vi skulde forlange for Arbejdet, og jeg meddelte ham derefter hvor stort Beløbet blev efter Ingeniørforeningens Normer.

Fra Stadsingeniøren modtog jeg derefter den Meddelelse, at Sindssygehospitalets Direktion, da Dagen, imod dens Forventning, var blevet standset, ikke havde nogen Bevilling, hvoraf Udgifterne til Ingeniørarbejdet kunde afholdes, og at den derfor ikke saa sig i Stand til at honorere dette efter Normerne, men Direktionen kunde paa en eller anden Konto bevillige os et mindre Beløb for at dække os mod direkte Tab ved Sagens Behandling. - Jeg svarede herefter Stadsingeniøren, at jeg ikke havde i Sinde at berede Direktionen Vanskeligheder, og jeg gav ham Tilladelse til at ordne Sagen, som han vilde. -

Der blev derefter udbetalt os 800 Kr., hvoraf Stadsingeniør Jørgensen fik de 200 Kr. til Dækning af Rejseudgifter, og Resten blev delt imellem os. -

Ingeniørforeningen formener, at vi for, nu da det Arbejde, der den Gang blev udført, er blevet nyttiggjort, at faa det betalt, skulde have bundet Hospitalets Direktion ved en Kontrakt; dette havde muligvis nok været det mest betryggende, men vi har foretrukket at stole paa, at den ærede Direktion, naar Arbejdet kom til Udførelse, vilde mindes vor Holdning overfor Direktionen i 1904.

Jeg har i mangfoldige Tilfælde gjort det samme overfor Byraadsudvalg, idet Udvalgene saa godt som aldrig, naar de forelø-bige Projekteringsarbejder ved et kommunalt Elektricitetsværk paa-begyndes, har nogen Bevilling til Arbejdet. -

I de fleste Tilfælde indleverer de Ingeniører, der øn-sker at konkurrere om vedkommende Arbejde et foreløbigt Projekt, uden at Udvalget i nogen Henseende forpligter sig, men jeg har end-nu aldrig oplevet det Tilfælde - selv hvor Arbejdet paa Grundlag af Beregningerne i det foreløbige projekt er blevet udsat i flere Aar - at jeg ikke, hvor Arbejdet senere er blevet mig overdraget, har faaet det foreløbige Projekt betalt. -

Jeg har da ganske naturligt anset det for en Selvfølge, at det Arbejde, der tidligere var udført, nu da Anlægget i det-te Tilfælde blev bevilliget, ogsaa vilde blive betalt, saa meget mere som det den Gang udførtes efter direkte Bestilling fra An-staltens Direktion. -

Om dette er strengt juridisk begrundet, skal jeg lade staa hen, men det forekommer mig, at der ved Bedømmelsen af dette Spørgsmaal maa anlægges lidt andet end rent juridiske Synspunkter. -

Det er en Selvfølge, at der - hvis den ærede Direktion vil betale det i 1904 udførte Arbejde efter Normerne med Fradrag af det den Gang udbetalte Beløb - bliver en Mellemregning at af-gøre mellem Hr. Stadsingeniør Jørgensen og mig. -

Hvad Punkt 2 angaar, da mener Ingeniørforeningen, at jeg ikke har haft med disse Arbejder at gøre, nemlig den endelige Projektering. -

Det forbavsede mig, at Foreningen havde denne Mening, men paa Forespørgsel har jeg erfaret, at d'Herrer, som havde med Sagen at gøre ikke har opfyldt den Anmodning, jeg stillede til dem, nemlig at konferere med Hospitalets Maskinmester, heller ikke har de talt med A/S. Frichs i Aarhus, hvad jeg ansaa det for en Selv-følge, at de vilde gøre. -

Ingeniørforeningen har saaledes ikke undersøgt dette Punkt, og jeg selv mente, at da Forespørgslen til Ingeniørforeningen var blevet stillet uden forudgaaende Forhandling med mig, og da Ingeniørforeningen endvidere, uden paa kollegial Maade at meddele mig, at der existerede en Sag, havde nedsat et Udvalg og havde arbejdet med Sagen, at det da var meningen at foretage Undersøgelsen ganske udenom mig; jeg afgav derfor ikke selv videre Oplysninger, men anmodede d'Herrer om at konferere med Maskinmester Christensen, og jeg forudsatte som sagt, at d'Herrer uden min Opfordring vilde konferere med A/S. Frichs. -

Ingen af disse Dele er sket; var det sket, vilde det være oplyst, at jeg til Dele af Anlæget har fremsendt fuldstændige detaillerede Tegninger, og at jeg for alle de andre Deles Vedkommende har ledet den detaillerede Projektering. -

Jeg kan derfor ikke være tilfreds med Ingeniørforeningens Afgørelse. -

Jeg skal yderligere oplyse, at jeg paa Grund af den ærede Direktions Skrivelse af 10/1 1910 maatte tage hele Arbejdet op under delvis forandrede Forudsætninger, og at Arbejdet i 1910 ikke indskrænkede sig til en Betænkning vedrørende en af A/S. Frichs fremsendt Kontrakt, men at jeg, da den fremsendte Kontrakt var aldeles ufyldestgørende, udarbejdede fuldstændig detaillerede Beskrivelser og særlige Betingelser for Anlæget samt Kontrakt. -

Dette kunde ikke udføres, uden at Anlæget blev gennemarbejdet i alle Detailler, og dette Arbejde i Forbindelse med det detaillerede Overslag udgør en ikke uvæsentlig Del af det detaillerede Projekt, men det synes, som om Ingeniørforeningen ganske har overset de Arbejder, der den Gang udførtes, og i Følge Sagens Natur ikke henhører under Arbejdets Udførelse.

Hvad Punkt 3, Ledelsen af Arbejdets Udførelse, angaar, hersker der hos Ingeniørforeningens Bestyrelse ingen Tvivl om min

Regnings Forsfarlighed, saaledes at dette Punkt ikke giver mig Anledning til nogen Bemærkning. -

Da nu min Regning er blevet indanket for Bestyrelsen for Ingeniørforeningen uden forudgaaende Forhandling med mig, og da Ingeniørforeningen ligeledes uden at meddele mig noget derom har taget Sagen op, og da endelig Ingeniørforeningen er i høj Grad bundet ved den afgivne Erklæring, kan jeg ikke være tjent med at afgive Sagen til Ingeniørforeningens Voldgift, men jeg tillader mig at foreslaa, at den ærede Direktion og jeg bliver enige om at indanke Sagen for 2 ansete Ingeniører, der er Medlemmer af Ingeniørforeningen, men staa udenfor Bestyrelsen, og at Sagen afgøres endeligt og bindende for begge Parter af disse.

Denne Afgørelse foretages ganske uafhængig af Ingeniørforeningens Kendelse. -

Efter at have talt med Hr. Overlæge Hallager om Sagen, tillader jeg mig at foreslaa, at de to Mænd bliver:

Elektricitetskommissionens Formand,

Hr. fhv. Belysningsingeniør ved Statsbanerne I. B. Bruun, R. af Dbg.

og

Hr. Direktør Vestesen, Aarhus,

Formand for Jernindustriens Sammenslutning, R. af Dbg.,

idet Hr. Professor Rung, som jeg havde tænkt mig som det 2det Medlem er bortrejst for længere Tid, og jeg gerne ønsker Sagen afsluttet snarest muligt.

Jeg tillader mig at foreslaa, at det Program, der stilles de to Herrer, er følgende:

1. De anmodes om ved Gennemgang af Sagens Akter og ved at konferere med Hr. Maskinmester Christensen, A/S. Frichs Ingeniører og mig samt ved Besigtigelse af Anlægget at vurdere de af mig udførte Ingeniørarbejder. -
2. De anmodes om at opstille Beregninger af de Honorarer, jeg herefter i Henhold til Ingeniørforeningens Normer kan tilkomme for:

1) Foreløbigt Projekt,

2) Detailleret Projekt og

3) Tilsyn ved Arbejdets Udførelse.

3. De anmodes om at afgive en Udtalelse om, hvorvidt det - Bortset fra juridiske Betragtninger om, den i 1904 udstedte Kvittering kan forstaas som Saldokvittering eller ikke - maa anses for rimeligt, at stadsingeniør Jørgensen og jeg nu faar det i 1904 udførte Arbejde betalt fuldt ud med Fradrag af det den Gang udbetalte Beløb. -

Naar denne Kendelse foreligger, vil jeg derefter overlade til den ærede Direktion og Justitsministeriet at foretage de mere juridiske Overvejelser og under Hensyn til de andre Interesser, der kan være at iagttage, da at bestemme, om der skal udbetales mig mere for de i 1904 udførte Arbejder eller ikke, idet jeg dog gaar ud fra, at rett e Vedkommende i Justitsministeriet først mundtligt vil konferere venskabeligt med mig om Sagen.

Ærbødigst

(sign.) P. A. Pedersen.

JUSTITSMINISTERIET.

Brev-№ A 5875
Journal 191 0 № 6586

Kjøbenhavn, den 14 Juli 1913

I Anledning af Direktionens Skrivelse af 11 d. M. skal man tilbagesende vedlagt fremsendte Erklæring angaaende Stænkben af det Ingeniør P. D. Pedersen tilkommende Honorar for Tilsynet med Udførelsen af Arbejdet vedrørende det elektriske Lysanlæg m. m. ved Sindssygehospitalet ved Aarhus, hvilken Erklæring af en Fejltagelse ikke medfulgte Justitsministeriets Skrivelse af 7 d. M.

P. M. V.

B. Nyrop

F. Lundbye

Til
Direktionen for Sindssygehospitalet ved Aarhus.

J. nr. 204/1909

Fra Direktionen, den 16 Juli 1913.

Hr Ingeniør P. A. Pedersen!

(Saa dertil af Justitsministeriet given Fuldmagt skal Direktionen bede Dem indhente Dem i Anledning af Ansøgte af dansk Ingeniørforening d. 26 f. M. afgivne Erklæring angaaende det Dem tilhørende Forsøg for Tilsynet med Arbejderne vedrørende det elektriske Kraftanlæg m. m. i Hospitalet.

Med Dens Erklæring bedes Regnskabet vedtil Tilbagesendt.

P. D. V.

J. nr. 204/1909

JUSTITSMINISTERIET.

Brev-№ A 5646
Journal-№ 1910/6586

København, den 7de Juli 1913.

1 Bilag.

rettet Brev!

Under Henvisning til tidligere Brevveksling senest Justitsministeriets Skrivelse af 26de April d.A. og Direktionens Skrivelse af 2den Maj d.A. angaaende Størrelsen af det Ingeniør P.A.Pedersen tilkommende Honorar for Tilsynet med Udførelsen af Arbejdet vedrørende det elektriske Lysanlæg m.m. ved Sindssygehospitalet ved Aarhus,skal man, idet man ved-

./. lægger en fra Dansk Ingeniørforening indhentet Erklæring af 26de f.M. anmode Direktionen om at give Ingeniør Pedersen Lejlighed til at fremkomme med en Udtalelse om denne Erklæring,hvorefter de paagældende Dokumenter,ledsaget af de Ytringer,hvortil Direktionen maatte finde sig foranlediget, forventes indsendt hertil.

P. M. V.

Direktionen for Sindssygehospitalet ved Aarhus.

J.nr. 204/1909

Kbh. Direktionen, den 11. Juli 1913

Rev. Aft. 5646
Justits 1910 A. 6586

Til
Justitsministeriet.

I Anledning af Skrivelsen af det Kgl. Overret P. D. Pedersen tilkommende Honorar for Tilsynet med Udførelsen af Arbejdet vedrørende det elektriske Kraftanlæg m. m. i Sindssygehospitalet, har Justitsministeriet i Skrivelse af 7. ds. anmodet Direktionen om at give Overret Pedersen Lejlighed til at fremkomme med en Udtalelse om en af dennes (Overretsprocurør) d. 26 f. M. afgivne Erklæring.

Da denne Erklæring ikke medfølger Justitsministeriets Skrivelse, tillader man sig at anmode om, at den maa blive eftersendt.

P. D. V.

J. d. No 204/1909.

Fra Direktionen, den 12 September 1911

Til Justitsministeriet.

Brev A 7501
Journ. 1910 N. 6586

I Skr. af 27 f. M. har Justitsministeriet paa Forelæggelse af en paa Aktieselskabet Rasmussen & Weins Maskin- og Skibsbyggeri fremkommen Ansøgning anmodet Direktionen om at tage Sagen om Anlægget af et Elektricitetsværk paa Smidtsteggaardsholten under fornyet Overvejelse, hvorhos Ministeriet har meddelt, at det ikke vil komme i Betragtning, forinden der oprettes Kontrakt angaaende nærmere Anlæg med Firmaet S. Fiehns Eftfølgere.

Da Sagen - den Anledning kommer.
Jeg skal tillade mig ikke at fremsætte Fiehns Eftf. Ansøgning tilbage paa et Anlæg baseret paa Dieselmotordrift, saa er det først da Ingeniør Stadsing. Jr. og Ing. P. A. Pedersen, som i 1904 gennemgik og udtalte sig om de Jr. & Fask. Firmaer indgivne Tilbud paa et El. værk til Anstaltens, i denne Anledning anbefalede et Dampanlæg fremfor et Anlæg med Dieselmotorer. Man har forstået, at det af Fiehns Eftf.s paa Dampdrift baserede Forslag, som kommer til grund, er blevet kritisk gennemgaaet først af Ing. P. A. Pedersen, derefter af Prof. Rung, der begge har anbefalet det.

Til Firmaet B. & W. Skibsværft af 10 Aug. d. A. har jeg bl. a. skrevet, at der ikke er Udsigt til at Anlægget af Fiehns Eftf. eller andet Firma, der gaar ud paa en Dampanlæg, vil kunne komme til Anstaltens et Elektricitetsværk for 9000 Kr. en Overslagspris af 20 Aar godt under hvilke. Man erfarer nu, at B. & W. tilbyder for Dampanlæg med Dieselmotorer, og at Overslagsprisen for dette maaske vil være, at Firmaet

204 Tilbud fra Ingeniør A. Jacobsen
1909

Fra Fredens Eft. f.

Anna B & W. vil den nemlig den at anlægge lige Dieselmotorer o. Lign. for Dampmaskiner paa gaarden 3-4000 aarlig pr. Kraftbehov. Han har Brændsel, Betjening etc. Rubie mea kunne forbedre, at den Brændselsspænder, som Dieselmotoren kræver, forøvrigt, at den mea anvende en dyrlig billigere Brændsel end at Jernes Arbejde med det primitive vanvittige Vand, som man ved at Dampanlæg faar gratis. Besparelsen paa Kraftens Konto skal de formentlig nemlig anvendes paa Betjeningen. Den Forholdsregel, at Anskaffe den bedste og billigste Kraftmaskine, man kan faa, og saa sørge for, at den bliver passet og vedligeholdt saa godt som mulig, kender de ikke til. Fyrbøderen Anton er tilbøjelig til at mene, at han kan en Arbejdsdag paa 13-14 Timer - hvilket vist ogsaa kan være rigtigt - og derfor mener han, at han skal have 13/14 Løn.

Naar Anskaffelsen af en Fyrbøder, en Dieselmotorpasser og Reparationer af Dieselmotoranlæg, skyldes det en anden Ting: Kommunalbestyrelsen. Den vil nemlig i denne Sammenhæng benytte, at Forsyningen af vore Elektricitetsværk

Naar de spør B. & W. Ekvadron, om de, som en Kapitalforrentning af Kapitalen skyldes det en anden Ting: Kommunalbestyrelsen. Den vil nemlig i denne Sammenhæng benytte, at Forsyningen af vore Elektricitetsværk

Rem.

Dr. kan der være, at den
del forbigaaende Grund til giver
særlig B. & W. Afgang til at ~~Enden~~
— indgive Forslag til et Elektricitets-
værk. Man skal forøvrigt ikke
af Lede alle lysthavende Firmaer ind-
give Tilbud & Overslag & Lade dem
Enhets Gennemgang af en dertil
kvalificeret og specielt sagkyn-
dig — ikke at ovenstaaende Afgørelse
til Fuldt Effekt. den i nedskrevne
Skrivelse forklares i ethvert Til-
fælde — at levere et Elektricitets-
anlæg, 1000 HK ~~HK~~ med forskellige Indretning,
mågne ~~HK~~ Gives beliggen med: det gives
dette Forslag, da byde paa 11800
Kroner og Aarl: 20 Aar (ikke
12000 som B. & W. skriver.)

Vag 20 Aug d. A.

~~Forslaget om Anvendelse af~~

Overbetjenten skal

(Det kan vist sig, at man
uden at skyde Skorstenen
bedre kunne Plads til dampe
anlæg — altsaa gaa ind til
Elektricitetsanlæg — paa en Maa-
de
Efter Fuldt Effekt gjennemgaar Fir-
ma skulle Maskiner overbetale
af Pladshensyn skyde. Det kan
imidlertid vist sig, at den ene
dem Skyning kan finde en
an ud under tilfredsstillende, naa
og Enhets forsvarlig Drift. Begge
ulemper kunne vel beliber sig
til 1200 Kroner om Aaret,
hvorved den anden Udgift
udvidelse fra 11800 til 10600.

Dernæst Bemærkninger vedr
Indretningen af Overbetjentens
dens indbefatte, at man vil
ville den finde det absolut
uhensigtsmæssigt at tage en Rem.
Maskinen paa 55 HK. Skal
man paa 80 HK. (hvorved Sp
Enhets Effekt. skulle af 30 Aug. d. A.
ydelsen forøges 375 Kr aarlig,
Bemærkninger

JUSTITSMINISTERIET.

Brev № A 7501
Journal 1910 № 6586.

København, den 23' August 1911.

Hermed 2 Bilag.

Ved at fremsende to hertil indsendte Andragender henholdsvis af 10' d. M. fra Aktieselskabet Burmeister & Wains Maskin- og Skibsbygger og af 14' d. M. fra Aktieselskabet Atlas om, at Arbejdet ved Anlægget af et Elektricitetsværk paa Sindssygehospitalet ved Aarhus maa blive vedkommende Selskab overdraget, skal man under Henvisning til Justitsministeriets Skrivelse af 15' Marts d. A. til Efterretning meddele, at de i det førstnævnte Andragende indeholdte Oplysninger har forandret Ministeriets Syn paa denne Sag, hvorfor man skal anmode Direktionen om under Hensyn til det nu fremkomne at tage Sagen under fornyet Overvejelse, hvorved det navnlig betones, at der ikke maa affattes nogen Kontrakt med Firmaet S. Frichs Efterfølgere angaaende det nævnte Anlæg, før Sagen paany har været forelagt Justitsministeriet.

Til

Direktionen for Sindssygehospitalet ved Aarhus.

J. № 204/1909