

Mpr nr. A088032 - - Dato : 19230302

Forfatter:

Emnegruppe: Personaleforhold

Tekst: Tjenesteboliger. En kommission har arbejdet med tjenesteboliger og forbyder nu, at institutionerne giver de ansatte gratis lyspærer. Endvidere skal boligerne ikke længere indrettes med lamper på byggebudgettet regning, også disse skal betales af vedkommende tjenestemand

SE NEDENFOR

088-032



DIREKTØREN
FOR
STATENS SINDSSYGEHOSPITALER

Skrivelser m. m. denne Sag ved-
rørende bedes betegnede med

J. No. T. 4. 1922-23.

Kjøbenhavn B., d. 2 Marts 1923.
Bernstorffsgade 17.
Tlf. 3376.

Justitsministeren har under 28 f. Md. tilskrevet Direktoratet
saaledes:

" I Skrivelse af 15 Februar 1923 -T.4.1922/23- har Direk-
toratet under Henvisning til Finansministeriets Skrivelse af 12 Januar
1921 til Direktøren for Fængselsvæsnet angaaende Afholdelse af Ud-
gifter til Udstyrelse af Tjenesteboliger udtalt, at det maa anse det
for ønskeligt, at det af Finansministeriet i den nævnte Skrivelse fast-
slaaede Princip for Udstyrelse af Tjenesteboliger gennemføres ogsaa for
Sindssygehospitalernes Vedkommende, og at det særlig med Hensyn til
Tjenesteboligers Forsyning med Lamper og Lysekroner samt elektriske
Pærer bestemmes, at Anskaffelse af Lamper og Lysekroner ved fremtidig
Indretning af Tjenesteboliger er Hospitalet uvedkommende, dog at de i
de allerede indrettede eller under Indretning værende Tjenesteboliger
anbragte Lamper og Lysekroner, som ejes af Staten, vedligeholdes ved
Hospitalets Foranstaltning, og at elektriske Pærer anskaffes og for-
nyes for vedkommende Tjenestemand's Regning.

Foranlediget heraf skal man meddele, at Justitsministeriet her-
ved bifalder den af Direktoratet foreslaaede Ordning."

Hvilket Direktoratet herved meddeler til Efterretning, idet man
med Hensyn til Indholdet af den foranciterede Skrivelse af 12 Januar
1921 henviser til Skrivelse herfra af 20 Januar d.A. (T.4.)

P.D.V.

Direktionen for Sindssygehospitalet ved Aarhus.

B 144/1922

Frå Direktøren, den 2. Februar 1923.

Frå
Direktøren for Statens Lunds-
sygehusvæsen.

T. 4. 1922-23.

I Anledning af Direktørens
Gjættelse af 20 f. M. Tildækning for
Lunden sig beklager at fremsende
en fra Hospitalsforvalteren med-
taget Gjættelse af 31 f. M. angaa-
ende de i Hospitalets Tjeneste-
boliger anvendte Lampes og
Lyskæder.

P. J. F.

Vestergaard.

Frå Direktøren, den 6. Februar 1923.

Frå Direktøren for Statens Lunds-
sygehusvæsen.

T. 4. 1922-23.

Bevarende Direktørens Gjæ-
ttelse af 3. ds. skal Direktøren i
Tilføjelse til sin Samvittelse af
2. ds. meddele, at de i Tjeneste-
boligene anvendte Hospitals-
tilhørende Lampes og Lyskæder
holdes forsynede med elektris-
ke Parer ved HOSPITALETs For-
anstaltning.

P. J. F.

Vestergaard.



DIREKTØREN
FOR
STATENS SINDSSYGEHOSPITALER

Skrivelser m. m. denne Sag ved-
rørende bedes betegnede med
J. No. T.4.1922-23.

Kjøbenhavn B., d. 3^o Februar 1923.
Bernstorffsgade 17.
Tlf. 3376.

I Fortsættelse af Direktoratets Skrivelse af 20^od.
Md. udbeder man sig endnu Meddelelse om, hvorvidt Hospita-
lets Tjenesteboliger holdes forsynede med elektriske Pærer
ved Hospitalets Foranstaltning, eller om Anskaffelse og
Fornyelse af saadanne foretages for vedkommende Tjeneste-
mands egen Regning.

Direktionen for Sindssygehospitalet ved Aarhus.

B 144/1922.



DIREKTØREN
FOR
STATENS SINDSSYGEHOSPITALER

Skrivelser m. m. denne Sag ved-
rørende bedes betegnede med

J. No. T. 4. 1922-23.

Kjøbenhavn B., d. 20. Januar 1923.
Bernstorffsgade 17.
Tlf. 3376.

I Skrivelse af 12. Januar f.A. til Justitsministeriet, Direk-
tøren for Fængselsvæsenet, har Finansministeriet udtalt:

"at Statens Forpligtelse med Hensyn til Tjenesteboliger er ud-
trykt i Tjenestemandslovens § 36 Stk. 4 og begrænset til den
ydre og indre Vedligeholdelse af Tjenesteboligen. Det maa der-
for i Almindelighed anses for uhjemlet at lade Staten afholde
Udgifter til Udstyrelse af Lejligheden udover de Tilfælde, hvor
det drejer sig om faste til Boligen naturlig henhørende Bestand-
dele (f. Eks. Gasarme i Køkken og Entre), hvorimod Anskaffelse
af Lamper og Lysekroner, der, naar Taler er om private Leje-
forhold, bekostes af og tilhører Lejeren, ikke kan paahvile
Staten."

Foranlediget heraf udbeder Direktoratet sig Meddelelse om,
hvorvidt den saaledes af Finansministeriet fastsatte Regel følges
ved det Direktionen underlagte Hospital, om der i bekræftende Fald
forekommer Undtagelser, og da hvilke, og med hvilken Begrundelse.

W. H. H. H.

M. J. J.

Direktionen for Sindssygehospitalet ved Aarhus.

B 144/1922.

A f s k r i f t .

Fra Forvalteren, den 31' Januar 1923.

Til

Direktionen for Sindssygehospitalet ved Aarhus.

I Anledning af Direktoratets Skrivelse af 20' ds. - J.Nr. T. 4. 1922-23 - skal jeg oplyse, at A/S Frichs, Aarhus, der i Finansaaret 1912-13 havde Anlægget af Hospitalets Elektricitetsværk i Entreprise, i Anlægssummen havde paaregnet et Beløb til Tjenesteboligernes Forsyning med nye elektriske Lamper og Lysekroner eller til Omforandring af de i Boligerne værende - Hospitalet tilhørende - Gasarme og Gaskroner. Der blev for hver Tjenesteboligs Vedkommende sat en Sum til Lamper og Lysekroner, som ikke maatte overskrides, og Funktionærerne kunde da selv udtage disse. Blev Summen overskredt, hvilket var Tilfældet for flere Funktionærers Vedkommende, maatte disse selv betale Overskridelserne.

(sign) A. Lund.

Afskrift.

Direktøren

for

Statens Sindsisjgehospitaller.

Kiøbenhavn d. 2. Marts 1923.

Justitsministeren har under 28. f. M. tilskrevet Direktoratet saaledes:

„I Skrivelse af 15. Februar 1923 - T. 4. 1922/23 - har Direktoratet under Henvisning til Finansministeriets Skrivelse af 12. Januar 1921 til Direktøren for Fængselsvæsenet angaaende Afholdelse af Udgifter til Udstyrelse af Tjenesteboliger idtalt, at det maa anses det for ønskeligt, at det af Finansministeriet i den nævnte Skrivelse fastslaaede Princip for Udstyrelse af Tjenesteboliger gennemføres ogsaa for Sindsisjgehospitallerne Vedkommende, og at det særlig med Hensyn til Tjenesteboligers Forsyning med Lamper og Ljsekroner, samt elektriske Pærer bestemmes, at Anskaffelsen af Lamper og Ljsekroner ved fremtidig Indretning af Tjenesteboliger er Hospitalet i Vedkommende, dog at de i de allerede indrettede eller under Indretning værende Tjenesteboliger anbragte Lamper og Ljsekroner, som ejes af Staten, vedligeholdes ved Hospitalets Foranstaltning, og at elektriske Pærer anskaffes og fornyes for Vedkommende Tjenestemand's Regning.

Foranlediget heraf skal man meddele, at Justitsministeriet herved bifalder den af Direktoratet foreslaaede Ordning.

Hvilket Direktoratet herved meddeler til Efterretning, idet man med Hensyn til Indholdet af den foranciterede Skrivelse af 12. Januar 1921 henviser til Skrivelse herfra af 20. Januar d. A. (T. 4.)

T. D. V.

(sign) A. T. Sindorf.

Direktionen for Sindsisjgehospitale ved Aarhus.

Til Cirkulation blandt:

Maskinmester,

Quæter,

Maskinassistent,

Fyrbøder Poulsen,

- " - Willimow,

Kusk,

Stotskarl,

Røger,

Vagter,

Løbner og tilbejge til Kjøkkenet.

Direktøren for Statens
Sindssyggehospitaller.

Lønningssraadet. Christiansborg.

København, den 6^{te} December 1922.

En af Bilag ledsaget Skrivelse af 9^e Oktober 1922 - S. 2814 - har Finansministeriet idledt sig en Erklæring fra Lønningssraadet over forskellige af Direktoratet for Statsstovbruget fremdragne Spørgsmaal angaaende Forstaaelsen af den i § 1 i Lov Nr. 302 af 30 Juni 1922 indeholdte Bestemmelse om, at Tjenestemandene skal afholde 40% af de med den indre Vedligeholdelse af Tjenesteboligerne forbundne Udgifter, bortset fra egentlige Hovedstandsattelser og den 1^{ste} Stand's attelse, der finder Sted ved Embedsskifte.

De fremsatte Tvivlspunkter kan formentlig henføres under følgende

3 Hovedspørgsmaal:

1. For hvilke Dele af Tjenesteboligen gælder Tjenestemandenes Pligt til at deltage i den indre Vedligeholdelse?
2. Hvorledes drages Grænsen mellem "indre Vedligeholdelse" og "indre Hovedstandsattelse"?
3. Skal Lønningssraadets af Finansministeriet tiltraadte Udtalelse om, at en Tjenestemand's Pligt til i indevarende Finansaar at deltage i Vedligeholdelsesudgifterne, maa bero paa om der inden 1^{de} Juli 1922 af vedkommende Skjædsie er truffet Aftale med Haandværkere om paagældende Reparationer, vare almen gjældig eller kun vejledende?

Til 1. I denne Henseende er der navnlig opstaaet Tvivl om, hvorvidt Tjenestemanden har nogen Pligt til at deltage i Udgiften ved den indre Vedligeholdelse af de til Tjenesteboligen hørende Udhuse o. l. samt om hvorvidt den Omstændighed, at et af Tjenesteboligens Værelser tillige benyttes som Kontor, fritager Tjenestemanden for at deltage i dette Værelses Vedligeholdelse.

Man skal i denne Henseende bemærke, at efter Raadets Opfattelse maa Tjenestemanden være pligtig til at deltage i Vedligeholdelsesudgifterne vedrørende alt, hvad der hører til den egentlige Beboelseslejlighed, herunder medregnet Bryggers eller Vasketuis, selv om disse maatte forefindes i Tilbygning eller Udhuse, dog forudsat, at de alene benyttes af Tjenestemandens Husestand. Hvor der er Tale om Udhuse, der kun forefin-

des, fordi der til Boligen hører Fordrilliggende, maa der formentlig, ved den i Tjenestemandslovens § 37, Stk. 1 omhandlede Fastsættelse af Tradragnet for Tjenesteford ogsaa tages Hensyn til Tilstedeværelsen og Tilstanden af mulige Udhuise o. l., saaledes at Spørgsmaalet om, hvem der skal udrede Udgifterne til disses Vedligeholdelse dermed afgøres for den Periode af 4 Aar, for hvilken forannevnte Fastsættelse finder Sted.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om et i deliktende til Kontorbrug anvendt Lokale kan omfattes af Tjenestemandens Vedligeholdelsespligt, maa Svaret være benægtende, forsaavidt Spørgsmaalet drejer sig om et i Forbindelse med Lejligheden staaende "Privatkontor", skal man bemærke, at det maa anses for betænkeligt at lade nogen Del af den egentlige Tjenestelejlighed falde udenfor Tjenestemandens Vedligeholdelsespligt. Hovedsagsspørgsmålet bør efter Raadets Formening være, at den Omstændighed, at et af Tjenestelejlighedens Værelser benyttes, dels som Kontor og dels som Privatværelse, ikke fritager Tjenestemanden for Pligten til at deltage i Udgiften ved den indre Vedligeholdelse af dette Værelse. Undtagelse herfra kan dog gøres i de vistnok ijderst faa Tilfælde - hvor et af Tjenestelejlighedens Værelser daglig skal benyttes af Tjenestemanden som Kontor og som saadant holdes åbent daglig for Ekspedition i et offentlig bekendtgjort Tidsrum.

Yderligere finder man Anledning til at bemærke, at Trappegangen efter Raadets Formening maa henhøre til Lejligheden; dog ikke forsaavidt de er fælles for Kontor og Bolig eller for flere Tjenesteboliger.

Til 2. Hvad angaar Grænsen mellem indre Vedligeholdelse og Hovedstandsættelse, skal man anføre, at de i Sparekommissionens Betænkning nævnte Eksempler paa Hovedstandsættelser viser, at man ved dette Udtrykke særlig har tænkt paa Fornjelsier og de Arbejder, som er en direkte Følge af Fornjelse. Herunder vil altsaa kunne henføres de i Skrivelsen fra Landbrugsministeriet nævnte Fornjelsier af Gulve.

Som andre Eksempler paa de i Loven omhandlede "Hovedstandsættelser" skal nævnes:

Eftersynet et Par Aar efter en Nybygnings Udrigtagen.

Foranstaltninger til Bekæmpelse af Fugtighed (jfr. dog nedenfor).

Eftersyn eller Fornjelse af Lysledninger som Følge af Fugtighed eller lignende.

Fornjelse af Kalkelovne, Komfurer, Vaskesgrjder o. l.

Ommuring og Omsætning af Partiellensovne.

Medens man kunde tænke sig en Hovedstandsattelse med Hensyn til Maling og Tapetsering foretaget ved Overtagelsen af en af Staten njerhvervet ældre Ejendom, maa det efter Raadets Mening være absolut idelikket at samle indvendig Maling, Tapetsering o.l. af en Lejlighed gennem en Karrakte og da lade den udføre som Hovedstandsattelse. Som Hovedstandsattelse kan i Almindelighed ikke opfattes Omtapetsering og Ommaling af Loft og Vægge som Følge af Tugtighed.

Fornijelse af Kalkelovnsriste og ildpæste Sten, Fornijelse af elektriske Afbrydere, Reparation af Dørhaase og Haandtag, Oliering af Gulve vil ikke kunne betragtes som Hovedstandsattelse. Hvorvidt Udgifter som de sidstnævnte fuldt ud skal afholdes af Tjenestemanden som Lejer eller indgaa under den indre Vedligeholdelse, hvortil Tjenestemanden bidrager med 40% maa afhænge af de enkelte Administrationers nærmere Bestemmelse, særlig under Hensyn til den hidtidige Praksis i paagældende Etat.

Til 3. Med Hensyn hertil skal man meddele, at Raadet er enigt med Finansministeriet i, at den af Raadet i Skrivelse af 16 August 1922 afgivne Udtalelse kun bør være vejledende, saaledes at der efter Omstændighederne kan gøres Undtagelse derfra. Raadet kan herefter tiltræde, at de indtil 1 Juli 1922 paa dette Omraade gældende Regler komme til Anvendelse i de Tilfælde, hvor Styrelsen inden nævnte Tidspunkt har godkendt den paagældende Vedligeholdelsesudgifts Afholdelse.

Raadet skal sluttelig henstille, at nærværende Skrivelse bekendtgøres for samtlige Ministerier.

De med Ministeriets ovennævnte Skrivelse fremsendte Bilag følger herlagte tillæge.

P. R. U.

(sign.) K. H. Kofoed.

Finansministeriet

Til Cirkulations blandt:

Afdelingslege,

1. Reservelege,

2. Reservelege,

Overlæger

Forskningsleder, *A. Hansen*

Læger Leth, R. Leth

— R. Larsen,

— " — Olsen

— " — J. G. Jørgensen

— " — Martin Møller og tilbage til *A. Hansen*.

Direktøren for Statens
Sindssyggehospitaler.

Lønningssraadet. Christiansborg.

København, den 6^{te} December 1922.

En af Bilag ledsaget Skrivelse af 9^o Oktober 1922 - S. 2814 - har Finansministeriet udbedt sig en Erklæring fra Lønningssraadet over forskellige af Direktoratet for Statskøkkenet fremdragne Spørgsmaal angaaende Forstaaelsen af den i § 1 i Lov Nr. 302 af 30 Juni 1922 indeholdte Bestemmelse om, at Tjenestemandene skal afholde 40% af de med den indre Vedligeholdelse af Tjenesteboligerne forbundne Udgifter, bortset fra egentlige Hovedsandsaetelser og den Istandsaetelse, der finder Sted ved Embedsstifte

De fremsatte Tvivlspunkter kan formentlig henføres under følgende

3 Hovedspørgsmaal:

1. For hvilke Dele af Tjenesteboligen gælder Tjenestemandenes Pligt til at deltage i den indre Vedligeholdelse?
2. Hvorledes drages Grænsen mellem "indre Vedligeholdelse" og "indre Hovedsandsaetelse"?
3. Skal Lønningssraadets af Finansministeriet tiltraadte Udtalelse om, at en Tjenestemand's Pligt til i indeværende Finansaar at deltage i Vedligeholdelsesudgifterne, maa bero paa om der inden 1^o Juli 1922 af vedkommende Stjerne er knyttet Aftale med Haandværkere om paagældende Reparationer, vare almengjældig eller kun vejledende?

Til 1. I denne Henseende er der navnlig opstaaet Tvivl om, hvorvidt Tjenestemanden har nogen Pligt til at deltage i Udgiften ved den indre Vedligeholdelse af de til Tjenesteboligen hørende Udhuse, o. l., samt om hvorvidt den Omstændighed, at et af Tjenesteboligen's Værelser billigt benyttes som Kontor, fritager Tjenestemanden for at deltage i dette Værelses Vedligeholdelse.

Man skal i denne Henseende bemærke, at efter Raadets Opfattelse maa Tjenestemanden være pligtig til at deltage i Vedligeholdelsesudgifterne vedrørende alt, hvad der hører til den egentlige Beboelseslejlighed, herunder medregnet Bryggers eller Vaskeris, selv om disse maatte forefindes i Tilbygning eller Udhuse, dog forudsat, at de alene benyttes af Tjenestemandens Huisstand. Hvor der er Tale om Udhuse, der kun forefin-

des, fordi der til Boligen hører Jordtilliggende, maa der formentlig, ved den i Tjenestemandslovens § 37. Stk. 1 omhandlede Fastsættelse af Tra- draget for Tjenestejord ogsaa tages Hensyn til Tilstørelsen og Tilstanden af mulige Udhuise o. l., saaledes at Spørgsmaalet om, hvornår der skal indrede Udgifterne til disses Vedligeholdelse dermed afgøres for den Periode af 4 Aar, for hvilken forannevnte Fastsættelse finder Sted.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om et idelvikkende til Kontorbrug anvendt Lokale kan omfattes af Tjenestemandens Vedligeholdelsespligt, maa Svaret være benægtende. Forsaa vidt Spørgsmaalet drejer sig om et i Forbindelse med Lejligheden staaende "Privatkontor", skal man bemærke, at det maa anses for betænkeligt at lade nogen Del af den egentlige Tjenestelejlighed falde indenfor Tjenestemandens Vedligeholdelsespligt.

Hovedsagspunktet bør efter Raadets Formening være, at den Omstændighed, at et af Tjenestelejlighedens Værelser benyttes, dels som Kontor og dels som Privatværelse, ikke fritager Tjenestemanden for Pligten til at deltage i Udgiften ved den indre Vedligeholdelse af dette Værelse. Undtagelse herfra kan dog gøres i de - vistnok i derist faa Tilfælde - hvor et af Tjenestelejlighedens Værelser daglig skal benyttes af Tjenestemanden som Kontor og som saadant holdes aabent daglig for Ekspedition i et offentlig bekendtgjort Tidrum.

Lovrigt finder man Anledning til at bemærke, at Trappegangen efter Raadets Formening maa henhøre til Lejligheden; dog ikke forsaavidt de er fælles for Kontor og Bolig eller for flere Tjenesteboliger.

Til 2. Hvad angaar Grænsen mellem indre Vedligeholdelse og Hovedistandsættelse, skal man anføre, at de i Sparekommissionens Bekæntning nævnte Eksempler paa Hovedistandsættelser viser, at man ved dette Udtryk særlig har tænkt paa Fornjelsler og de Arbejder, som er en direkte Folge af Fornjelse. Herunder vil altsaa kunne henføres de i Skrivelsen fra Landbrugministeriet nævnte Fornjelsler af Gulve.

Som andre Eksempler paa de i Loven omhandlede "Hovedistandsættelser" skal nævnes:

Eftersejnet et Par Aar efter en Nybygnings Høringstagen.

Foranstaltninger til Bekæmpelse af Fugtighed (jfr. dog nedenfor).
Eftersejnet eller Fornjelse af Lysledninger som Folge af Fugtighed eller lignende.

Fornøjelse af Kalkelovne, Komfurer, Vaskerigrider, o. l.

Ommuring og Omisætning af Porcellansovne.

Medens man kunde tænke sig en Hovedstandsættelse med Hensyn til Maling og Tapetsering foretaget ved Overtagelsen af en af Staten njerktvervet ældre Ejendom, maa det efter Raadets Mening være absolut udelukket at samle indvendig Maling, Tapetsering o. l. af en Lejlighed gennem en Aarrække og da lade den udføre som Hovedstandsættelse. Som Hovedstandsættelse kan i Almindelighed ikke opfattes Omkapsning og Ommaling af Loft og Vægge som Folge af Tugtighed.

Fornøjelse af Kalkelovnsriske og ildfaste Sten, Fornøjelse af elektriske Afbrydere, Reparation af Dørhaase og Kaandtag, Oliering af Gulve vil ikke kunne betragtes som Hovedstandsættelse. Hvorvidt Udgifter som de sidstnævnte faldt ind skal afholdes af Tjenestemanden som Lejer eller indgaa under den indre Vedligeholdelse, hvortil Tjenestemanden bidrager med 40% maa afhænge af de enkelte Administrationers nærmere Bestemmelse, særlig under Hensyn til den hidtidige Praksis i paagældende Etat.

Til 3. Med Hensyn hertil skal man meddele, at Raadet er enig med Finansministeriet i, at den af Raadet i Skrivelse af 16^{te} August 1922 afgivne Udtalelse kun bør være vejledende, saaledes at der efter Omstændighederne kan gøres Undtagelse derfra. Raadet kan herefter tiltræde, at de indtil 1^{te} Juli 1922 paa dette Omraade gældende Regler komme til Anvendelse i de Tilfælde, hvor Skjelsen inden nævnte Tidspunkt har godkendt den paagældende Vedligeholdelsesudgifts Afholdelse.

Raadet skal sluttelig henstille, at nærværende Skrivelse bekendtgøres for samtlige Ministerier.

De med Ministeriets ovennævnte Skrivelse fremsendte Bilag følger hoslagt bilage.

P. R. U.

(Sign.) K. H. Kopod.

Finansministeriet.

Til Cirkulation blandt:

Maskinmester,

Crattner,

Maskinassistent,

Fyrbøden Pölsou,

— — — Willmann,

Wisk,

Artskull,

Rejter,

Fogter,

Polmer og tilbage til Kontoret.



DIREKTØREN
FOR
STATENS SINDSSYGEHOSPITALER

Skrivelser m. m. denne Sag ved-
rørende bedes betegnede med

J. No. T.4.1922-23.

Kjøbenhavn B., d. 23. Januar 1923.
Bernstorffsgade 17.
Tlf. 3376.

+ 2 Bilag.

I Forbindelse med Direktoratets Skrivelser af 7. og 25. September f.A. vedrørende Lov Nr. 302 af 30. Juni 1922 om Tillæg til og Ændring i Lov Nr. 489 af 12. September 1919 om Statens Tjenestemænd skal man hoslagt fremsende Afskrift af en af Finansministeriet fra Lønningsraadet indhentet Skrivelse af 6. December 1922, indeholdende Vejledning ved Forstaaelsen af § 1 i ovennævnte Lov angaaende Tjenestemænds Bidrag til den indre Vedligeholdelse af deres Tjenesteboliger.

Direktionen for Sindssygehospitalet ved Aarhus.

B 144/1923



A F S K R I F T

Lønningsrådet.

Christiansborg.

København, den 6te December 1922.

L.R.J.667/22.

I en af Bilag ledsaget Skrivelse af 9^o Oktober 1922 - S.2814- har Finansministeriet udbedt sig en Erklæring fra Lønningsrådet over forskellige af Direktoratet for Statskovbruget fremdragne Spørgsmaal angaaende Forstaaelsen af den i § 1 i Lov Nr.302 af 30^o Juni 1922 indholdte Bestemmelse om, at Tjenestemændene skal afholde 40% af de med den indre Vedligeholdelse af Tjenesteboligerne forbundne Udgifter, bortset fra egentlige Hovedistandsættelser og den Istandsættelse, der finder Sted ved Embedsskifte.

De fremsatte Tvivlspunkter kan formentlig henføres under følgende

3 Hovedspørgsmaal:

1. For hvilke Dele af Tjenesteboligen gælder Tjenestemændenes Pligt til at deltage i den indre Vedligeholdelse?
2. Hvorledes drages Grænsen mellem "indre Vedligeholdelse" og "indre Hovedistandsættelse"?
3. Skal Lønningsrådets af Finansministeriet tiltraadte Udtalelse om, at en Tjenestemands Pligt til i indeværende Finansiær at deltage i Vedligeholdelsesudgifterne, maa bero paa om der inden 1^o Juli 1922 af vedkommende Styrelse er truffet Aftale med Haandværkere om paagældende Reparationer, være alengyldig eller kun vejledende?

Til 1. I ^{denne} Henseende er der navnlig opstaaet Tvivl om, hvorvidt Tjenestemanden har nogen Pligt til at deltage i Udgiften ved den indre Vedligeholdelse af de til Tjenesteboligen hørende Udhuse o.l., samt om hvorvidt den Omstændighed, at et af Tjenesteboligens Værelser tillige benyttes som Kontor, "fritager Tjenestemanden for at deltage i dette Værelses Vedligeholdelse."

Man skal i denne Henseende bemærke, at efter Rådets Opfattelse maa Tjenestemanden være pligtig til at deltage i Vedligeholdelsesudgifterne

vedrørende alt, hvad der hører til den egentlige Beboelseslejlighed, herunder medregnet Bryggers eller Vaskehus, selv om disse maatte forefindes i Tilbygning eller Udhuse, dog forudsat, at de alene benyttes af Tjenestemandens Husstand. Hvor der er Tale om Udhuse, der kun forefindes, fordi der til Boligen hører Jordtilliggende, maa der formentlig, ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ ved den i Tjenestemandens lovens § 37, Stk. 1 omhandlede Fastsættelse af Prædraget for Tjenestemandens jord ogsaa tages Hensyn til Tilstedeværelsen og Tilstanden af mulige Udhuse o.l., saaledes at Spørgsmaalet om, hvem der skal udrede Udgifterne til disses Vedligeholdelse dermed afgøres for den Periode af 4 Aar, for hvilken foranstændte Fastsættelse finder Sted.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om et udelukkende til Kontorbrug anvendt Lokale kan omfattes af Tjenestemandens Vedligeholdelsespligt, maa Svaret være benægtende, Foraaaviðt Spørgsmaalet drejer sig om et i Forbindelse med Lejligheden staaende "Privatkontor", skal man bemærke, at det maa anses for betænkeligt at lade nogen Del af den egentlige Tjenestelejlighed falde udenfor Tjenestemandens Vedligeholdelsespligt. Hovedsynspunktet bør efter Raadets Formening være, at den Omstændighed, at et af Tjenestelejlighedens Værelser benyttes, dels som Kontor og dels som Privatværelse, ikke fritager Tjenestemanden for Pligten til at deltage i Udgiften ved den indre Vedligeholdelse af dette Værelse. Undtagelse herfra kan dog gøres i de - vistnok yderst faa Tilfælde - hvor et af Tjenestelejlighedens Værelser daglig skal benyttes af Tjenestemanden som Kontor og som saadant holdes saebent daglig for Ekspedition i et offentlig bekendtgjort Tidsrum.

Iøvrigt finder man Anledning til at bemærke, at Frappegangen efter Raadets Formening maa henføre til Lejligheden; dog ikke foraaaviðt de er fælles for Kontor og Bolig eller for flere Tjenesteboliger.

Til 2. Hvad angaar Grænsen mellem indre Vedligeholdelse og Hovedistandsættelse, skal man anføre, at de i Sparekommissionens Betænkning nævnte Eksempler paa Hovedistandsættelser viser, at man ved dette Udtryk særlig har tænkt paa Fornyelser og de Arbejder, som er en direkte Følge af Fornyelse. Herunder vil altsaa kunne henføres de i Skrivelser fra Landbrugsministeriet nævnte Fornyelser af Gulve.

Som andre Eksempler paa de i Loven omhandlede "Hovedistandsætt-

telser" skal nævnes:

Eftersynet et Par Aar efter en Nybygnings Ibrugtagen.

Foranstaltninger til Bekæmpelse af Fugtighed (jfr. dog nedenfor).

Eftersyn eller Fornyelse af Lysledninger som Følge af Fugtighed eller lignende.

Fornyelse af Kakkelovne, Komfurer, Vaskegryder o.l.

Ommuring og Omsetning af Porcellænsovne.

Hedens man kunde tænke sig en Hovedstandsættelse med Hensyn til Maling og Tapetsering foretaget ved Overtagelsen af en af Staten ny erhvervet ældre Ejendom, saa det efter Raadets Mening være absolut udelukket at samle indvendig Maling, Tapetsering o.l. af en Lejlighed gennem en Aarrække og da lade den udføre som Hovedstandsættelse. Som Hovedstandsættelse kan i Almindelighed ikke opfattes Omtapetsering og Ommaling af Loft og Vægge som Følge af Fugtighed.

Fornyelse af Kakkelovnsriste og ildfaste Sten, Fornyelse af elektriske Afbrydere, Reparation af Dørhaase og Haandtag, Oliering af Gulve vil ikke kunne betragtes som Hovedstandsættelse. Hvorvidt Udgifter som de sidstnævnte fuldt ud skal afholdes af Tjenestemanden som Lejer eller indgaa under den indre Vedligeholdelse, hvortil Tjenestemanden bidrager med 40% saa afhænge af de enkelte Administrationers nærmere Bestemmelse, særlig under Hensyn til den hidtidige Praksis i paagældende Stat.

Til 3. Med Hensyn hertil skal man meddele, at Raadet er enigt med Finansministeriet i, at den af Raadet i Skrivelse af 16 August 1922 afgivne Udtalelse kun bør være vejledende, saaledes at der efter Omstændighederne kan gøres Undtagelse derfra. Raadet kan herefter tiltræde, at de indtil 1 Juli 1922 paa dette Omraade gældende Regler komme til Anvendelse i de Tilfælde, hvor Styrelsen inden nævnte Tidspunkt har godkendt den paagældende Vedligeholdelsesudgifts Afholdelse.

Raadet skal sluttelig henstille, at nærværende Skrivelse bekendtgøres for samtlige Ministerier.

De med Ministeriets ovennævnte Skrivelse fremsendte Bilag følger hoslagt tilbage.

P.R.V.

(sign.) K.H.Kofoed.

Finansministeriet.

A P S K R I F T

Lønningsraadet.

Christiansborg.

København, den 6te December 1922.

L.R.J.667/22.

I en af Bilag ledsaget Skrivelse af 9^oOktober 1922 - S.2814- har Finansministeriet udbedt sig en Erklæring fra Lønningsraadet over forskellige af Direktoratet for Statskovbruget fremdragne Spørgsmaal angaaende Forstaaelsen af den i § 1 i Lov Nr.302 af 30^oJuni 1922 indeholdte Bestemmelse om, at Tjenestemændene skal afholde 40% af de med den indre Vedligeholdelse af Tjenesteboligerne forbundne Udgifter, bortset fra egentlige Hovedistandsættelser og den Istandsættelse, der findes Sted ved Embeds-skifte.

De fremsatte Tvivlepunkter kan formentlig henføres under følgende

3 Hovedspørgsmaal:

1. For hvilke Dele af Tjenesteboligen gælder Tjenestemandens Pligt til at deltage i den indre Vedligeholdelse?
2. Hvorledes drages Grænsen mellem "indre Vedligeholdelse" og "indre Hovedistandsættelse"?
3. Skal Lønningsraadets af Finansministeriet tiltraadte Udtalelse om, at en Tjenestemandes Pligt til i indeværende Finansaar at deltage i Vedligeholdelsesudgifterne, maa bero paa om der inden 1^oJuli 1922 af vedkommende Styrelse er truffet Aftale med Haandværkere om paagældende Reparationer, være almengyldig eller kun vejledende?

Til 1. I ~~XXXX~~^{denne} Henseende er der navnlig opstaaet Tvivl om, hvorvidt Tjenestemanden har nogen Pligt til at deltage i Udgiften ved den indre Vedligeholdelse af de til Tjenesteboligen hørende Udhuse o.l., samt om hvorvidt den Omstændighed, at et af Tjenesteboligens Værelser tillige benyttes som Kontor, fritager Tjenestemanden for at deltage i dette Værelses Vedligeholdelse."

Man skal i denne Henseende bemærke, at efter Raadets Opfattelse maa Tjenestemanden være pligtig til at deltage i Vedligeholdelsesudgifterne

telser" skal nævnes:

Eftersynet et Par Aar efter en Nybygnings Ibrugtagen.

Foreanstaltninger til Bekæmpelse af Fugtighed (jfr. dog nedenfor).

Eftersyn eller Fornyelse af Lysledninger som Følge af Fugtighed eller lignende.

Fornyeelse af Kakkelovne, Komfurer, Vaskegryder o.l.

Ommuring og Opsætning af Porcellænsovne.

Hedens man kunde tænke sig en Hovedstandsættelse med Hensyn til Maling og Tapetsering foretaget ved Overtagelsen af en af Staten nyerhvervet ældre Ejendom, saa det efter Raadets Mening være absolut udelukket at samle indvendig Maling, Tapetsering o.l. af en Lejlighed gennem en Aarrække og da lade den udføre som Hovedstandsættelse. Som Hovedstandsættelse kan i Almindelighed ikke opfattes Omtapetsering og Ommaling af Loft og Vægge som Følge af Fugtighed.

Fornyeelse af Kakkelovnariste og ildfaste Sten, Fornyelse af elektriske Afbrydere, Reparation af Derlæse og Haandtag, Oliering af Gulve vil ikke kunne betragtes som Hovedstandsættelse. Hvorvidt Udgifter som de sidstnævnte fuldt ud skal afholdes af Tjenestemanden som Lejer eller indgaa under den indre Vedligeholdelse, hvortil Tjenestemanden bidrager med 40% man afhænge af de enkelte Administrationers nærmere Bestemmelse, særlig under Hensyn til den hidtidige Praksis i paagældende Stat.

Til 3. Med Hensyn hertil skal man meddele, at Raadet er enigt med Finansministeriet i, at den af Raadet i Skrivelse af 16 August 1922 afgivne Udtalelse kun bør være vejledende, saaledes at der efter Omstændighederne kan gøres Undtagelse derfra. Raadet kan herefter tiltræde, at de indtil 1 Juli 1922 paa dette Omraade gældende Regler komme til Anvendelse i de Tilfælde, hvor Styrelsen inden nævnte Tidspunkt har godkendt den paagældende Vedligeholdelsesudgifts Afholdelse.

Raadet skal sluttelig henstille, at nærværende Skrivelse bekendtgøres for samtlige Ministerier.

De med Ministeriets ovennævnte Skrivelse fremsendte Bilag følger hoslagt tilbage.

P.R.V.

(sign.) K.H.Kofoed.

Finansministeriet.

Bekendtgørelse

om

Ændring i Bekendtgørelse Nr. 135 af 22. Marts 1921 om Vedligeholdelse, Behandling og Aflevering af samt Tilsyn med de under Justitsministeriet hørende Tjenesteboliger.

I Medfør af § 36 i Lov Nr. 489 af 12. September 1919 om Statens Tjenestemænd, jfr. § 1 i Lov Nr. 302 af 30. Juni 1922 om Tillæg til og Ændring i nævnte Lov fastsættes herved følgende Ændring i Bekendtgørelse Nr. 135 af 22. Marts 1921 om Vedligeholdelse, Behandling og Aflevering af samt Tilsyn med de under Justitsministeriet hørende Tjenesteboliger:

§ 3, 3. Stk. affattes saaledes:

„Al anden indre og ydre Vedligeholdelse paahviler Staten, dog skal Brugeren afholde 40 pCt. af de med den indre Vedligeholdelse forbundne Udgifter, bortset fra egentlige Hovedstandsættelser og den Istandsættelse, der finder Sted ved Embedsskifte“.

Justitsministeriet, den 15. November 1922.

Svenning Rytter.

L. N. Hvidt.

Ø 142/1 922

fra Direktionen, den 5. Oktober 1922.

Forset fra egentlige Hovedstaandsaetelser og den Istaandsaetelse, som finder Sted ved Lumbledskifte påskriver det i Henshold til § 1 i Lov Nr. 302 af 30 Juni 1922 vedkomme de Tjenestemand at betale 40% af de med den indre Vedligeholdelse af Tjenesteboligen (Familiebolig) forbundne Udgifter.

Forsaaende Istaandsaetelsen er foretaget af Hospitalets faste Staandsordere har Direktoratet for Statens Sundheds- og Sygehospitaler i Tjenerne af T. f. M. bestemt, at disse til Hospitalforvalteren indsender Regnskab over set til Arbejdets Udpraelse anvendte Antal Arbejdstimer og over de med, gode Materialier, og at Betalingen for Arbejdstime sættes til den paa Stedet til enhver Tid gældende Timeløn for det paagældende Arbejde.

Det til fremtidig Forpligtelse at meddele Dem foranstaende skal man tilføje, at Direktoratet under 25 September d. A. har meddelet Direktionen, at Afgørelsen for, om 40% af Udgiften til et indre Reparationsarbejde af en Tjenestebolig kan pålægges vedkommende Tjenestemand er, om der inden 1 Juli 1922 af Hospitalen er truffet Aftale med Staandsordere om Reparationsarbejdets Udpraelse, idet der i betreffende Fald ikke kan kræves af Tjenestemanden, selv om Arbejdet først er udført efter 1 Juli 1922.

T. D. b.

Overlæge.

Herr Inspektør N. C. Nielsen,
Herr Formand J. Jacobsen,
Herr Læge Chr. Jensen.



DIREKTØREN
FOR
STATENS SINDSSYGEHOSPITALER

Skrivelser m. m. denne Sag ved-
rørende, bedes betegnede med

J. No. T.4.1922-23.

Kjøbenhavn B., d. 25^e September 1922.
Bernstorffsgade 15.
Tlf. 3376.

Fra Finansministeriet har man under 31^e August 1922 modtaget saa-
lydende Meddelelse:

" Til Vejledning ved Gennemførelsen af den i § 1 i Lov Nr. 302 af
30te Juni 1922 om Tillæg til og Ændring i Statstjenestemandsløven inde-
holdte Regel om, at Tjenestemandene skal afholde 40 p.Ct. af de med den
indre Vedligeholdelse af Tjenesteboligen forbundne Udgifter, undlader man
ikke at meddele, at man i Anledning af en fra Undervisningsministeriet
modtagen Sag vedrørende Afholdelsen af de med en stedfunden Reparation af
Arkivarboligen i Viborg forbundne Udgifter under 16de ds. har indhentet
saalydende Udtalelse fra Lønningsraadet:

" Ved hoslagt at tilbagesende de med Finansministeriets Skrivel-
se af 5^{de} ds. S.J.Nr. 2310 - fulgte Bilag, deriblandt en Forespørgsel fra
Landsarkivar Saxild angaaende, hvorvidt han vil have at afholde 40 p.Ct.
af de med en foretagen Reparation af Arkivarboligen i Viborg forbundne Ud-
gifter, skal man herved meddele, at da Lov Nr. 302 af 30te Juni 1922 om
Tillæg til og Ændring i Statstjenestemandsløven, der indfører som ny Re-
gel, at en Tjenestemand selv skal bære 40% af de med den indre Vedlige-
holdelse af en Tjenestebolig forbundne Udgifter, er traadt i Kraft den
1ste Juli 1922, maa Raadet formene, at det afgørende for, at 40% af Ud-
giften til et indre Reparationsarbejde af en Tjenestebolig kan paalægges
vedkommende Tjenestemand eller ikke, maa være, om der inden 1ste Juli
1922 af den paagældende Styrelsesgren er truffet Aftale med Haandværkere
om Reparationsarbejdets Udførelse, i hvilket Fald der efter Raadets For-
mening intet kan kræves dækket af Tjenestemanden, selvom Arbejdet først
udføres efter 1ste Juli 1922.

Til denne Udtalelse kan Finansministeriet slutte sig."

Hvilket herved meddeles.

P.D.V.
E.B.

Til Direktionen for Sindssygehospitalet ved Aarhus.

B 144/1922



DIREKTØREN
FOR
STATENS SINDSSYGEHOSPITALER

Skrivelser m. m. denne Sag ved-
rørende, bedes betegnede med

J. No. R.1.1922-23.

Kjøbenhavn B., d. 7. September 1922.
Bernstorffsgade 15.
Tlf. 3376.

Fra Justitsministeriet har Direktoratet modtaget Meddelelse om, at de Beløb af 40% af de med den indre Vedligeholdelse af Tjenesteboliger forbundne Udgifter, bortset fra egentlige Hovedstandsættelser og den Istandsættelse, der finder Sted ved Embedsskifte, som i Medfør af § 1 i Lov Nr. 302 af 30. Juni 1922 om Tillæg til og Ændring i Lov Nr. 489 af 12. September 1919 om Statens Tjenestemænd, skal afholdes af Tjenestemændene, fremtidig paa Sindssygehospitalernes Budgetter vil være at opføre som særlige Indtægtsposter, der kommer til Fradrag i Udgiftsbeløbene til Vedligeholdelse af de paagældende Tjenesteboliger, medens eventuel fornøden nærmere Specifikation anføres i Anmærkningerne, og at den Del af Udgifterne, der kommer til at paahvile den enkelte Tjenestemand, indeholdes i den paagældendes Lønning for April eller Maj - eventuelt begge Maaneder - i det følgende Finansaar og posteres paa det vedkommende Sted i Regnskabet for det afsluttede Finansaar.

Direktoratet bestemmer derhos, at, forsaavidt Istandsættelsen er foretaget af Hospitalets faste Haandværkere, indsender disse til Hospitalsforvalteren Regnskab over de til Arbejdets Udførelse anvendte Antal Arbejdstimer og over de medgaaede Materialier. Betalingen pr. Arbejdstime sættes til den paa Stedet til enhver Tid gældende Timeløn for det paagældende Arbejde.

*Leh
B. J. c*

Til
Direktionen for Sindssygehospitalet ved Aarhus.

B 144/1922

fra Direktionen, den 7. August 1922.

til
Direktoratet for Statens Læge-
sygehusvæsen.

R. 1-1922-23.

Reservendo Direktoratets Stori-
værelse af 18 p. M. angående Repri-
sion af den Andet i Medgiftene
til Vedligeholdelse af Tjenest-
bolige (Familielæge), som det
i Medfør af Lov N. 302 af 30 Juni
a. A. påhviler vedkommende
Tjenestemand at betale, skal
Direktionen indstille, at man
intet finder at bemærke til,
at Fremgangsmaaden derved
bliver som af Direktoratet
antaget.

A. Thine Jacobsen. Dr. med. Peter Jensen.



DIREKTØREN
FOR
STATENS SINDSSYGEHOSPITALER

Skrivelser m. m. denne Sag ved-
rørende, bedes betegnede med

J. No. R.1.1922-23.

Kjøbenhavn B., d. 28^e Juli 1922.
Bernstorffsgade 15.
Tlf. 3376.

Direktoratet undlader ikke herved at henlede Direktionens Op-
mærksomhed paa de ifølge Lov Nr.302 af 30^e Juni d.A. (Lovtidende A.,
Pag.1540 o.fl.) fra den 1^e Juli d.A. gældende Tillæg til og Ændringer i
Tjenestemandsløven af 12^e September 1919.

Med Hensyn til Fastsættelsen af ensartede Regler angaaende Re-
fussionen af den Andel i Udgifterne til Vedligeholdelse af Tjenestebo-
liger (Familieboliger), som det i Medfør af Lovens § 1 paahviler ved-
kommende Tjenestemænd at betale, kunde Direktoratet tænke sig følgende
Ordning:

Der gives særskilt Regning, eventuelt Regnskab, jfr. nedenfor,
over de paagældende Istandsættelser. De 40% af Beløbet betales af ved-
kommende Tjenestemand eller indeholdes i hans Lønning, og det indbetal-
te Beløb fradrages paa Regningen, hvorefter Restbeløbet føres til Ud-
gift for Kontoen for den almindelige Vedligeholdelse af Bygninger.

For saa vidt Istandsættelsen er foretaget af Hospitalets fast
ansatte Haandværkere, indsender disse til Hospitalsforvalteren Regn-
skab over det til Arbejdets Udførelse anvendte Antal Arbejdstimer og
over de medgaaede Materialier. Betalingen pr. Arbejdstime sættes lig
den paa Stedet til enhver Tid gældende Timeløn for det paagældende Ar-
bejde. Der gives derefter Regnskabet Paategning om det Beløb, der skal
betales af Tjenestemanden, og naar Beløbet er indgaaet, føres det til
Indtægt paa ovennævnte Bygningskonto.

Direktoratet ønsker at modtage Hospitalets Udtalelse om, hvor-
vidt det maatte have noget at indvende mod ovennævnte Ordning.

Til Direktionen for Sindssygehospitalet ved Aarhus.

B 144/1922